



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1844/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Mire Čavajda predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje Dubravke Vučetić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Celičeka, Strmec, Strmečka cesta 126, OIB 98696108178, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb, Martićeva 81, OIB 3892298547, zastupan po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Rijeke, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 3. ožujka 2020. broj Sp-4032/2019-8, u sjednici vijeća održanoj dana 24. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 3. ožujka 2020. broj Sp-4032/2019-8.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Celiček, OIB 98696108178, Strmečka Cesta 126, 10020 Strmec

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Celiček, OIB 98696108178, Strmečka Cesta 126, 10020 Strmec

III/ Oslobađa se potrošač Zdravko Celiček, OIB 98696108178, Strmečka Cesta 126, 10020 Strmec preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-1184/09-1, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATKO-RUŽDJAK JOŽICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB: 38922958547

zaprimljena 04.08.2017., glavnica: 3.247,80 kn, kamata: 6,51 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OVRV-1099/17, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033
zaprimljena 19.02.2018., glavnica: 5.180,22 kn, kamata: 1.119,91 kn, trošak: 2.103,75 kn
3. osnova broj OVRV-1212/09 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATKO-RUŽDJAK JOŽICA, ZAGREB
- vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB: 38922958547
zaprimljena 27.01.2020., glavnica: 7.000,00 kn, kamata: 10.759,55 kn, trošak: 1.693,20 kn
4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70
OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:
- Osnova broj OVRV-1099/17, iznos 224,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), s prijedlogom da se odbaci prijedlog, odnosno da se preinači pobijano rješenje na način da se donese rješenje o obustavi postupka, a podredno da se žalba prihvati, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U žalbi u bitnom navodi da u odnosu na osnove vjerovnika nije proteklo više od 3 godine blokade, da zbroj neizvršenih osnova i brisanih osnova prelazi limit od 20.000,00 kn pa da se potrošač ne može smatrati poštenim i da više ne izvršenih osnova ne mogu biti predmet ovoga postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Pobijano rješenje suda prvog stupnja se može ispitati jer jasno, razumljivo i sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te nema proturječnosti i nejasnoća.

Sud prvog stupnja po službenoj dužnosti putem Financijske agencije (dalje: Fine) pribavio je podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i izvršio vanjske provjere, te suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje. Sud prvog stupnja je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine i izvršio sve provjere u svezi imovine potrošača i zatražio podatke od nadležnih tijela.

Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja se može unovčiti kao stečajna masa, kao i raspolaganja imovinom potrošača u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno čl. 79. f. st. 2. i 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZSP).

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2866 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po kojima glavnica iznosi 15.428,02 kn i osnove koje je Fina prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o

provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine" broj: 68/18) u iznosu od 10.751,81 kn.

Kako glavnice po neizvršenim osnovama ne prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da na poštenje potrošača sukladno odredbi čl. 2. ZSP ne utječe činjenica što se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača, te što potrošač nije dostavio popis svoje imovine čl. 79. b. ZSP, pa iz tih razloga nema pretpostavki da se obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača po čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP.

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Stoga vjerovnik, ukoliko je znao da postoje neke okolnosti iz čl. 75. st. 1. i 3. ZSP-a, imao je mogućnost o tome obavijestiti sud prvog stupnja, a sud prvog stupnja postupajući po službenoj dužnosti nije utvrdio postojanje okolnosti iz čl. 75. ZSP-a vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

U žalbi nije dopušteno izlagati nove činjenice i isticati nove dokaze, a iz navoda žalbe nije razvidno da bi se vjerovnikovo regresno potraživanje štete za prometnu nesreću moglo odnositi na slučajeve iz čl. 77. ZSP-a, pa da se i te obveze ne bi mogao osloboditi.

U žalbi vjerovnik ističe da je osnova za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj Ovr-1184/09 zaprimljena kod Fine na naplatu 4. kolovoza 2017., te Ovr-1212/09 zaprimljena 27. siječnja 2020., stoga da sud nije pravilno utvrdio da je razdoblje blokade po ovim osnovama trajalo dulje od tri godine jer navedene osnove nisu bile zavedene u Očevidnik dulje od tri godine.

Pogrešno smatra vjerovnik da se trogodišnji rok iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja njegove pojedine osnove jer je uvjet za provođenje navedenog postupka ako potrošač ima evidentiranu bilo koju neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od 3 godine prema podacima javnopravnog tijela Fine, što je u konkretnom slučaju iznosilo neprekidno 2866 dana, dakle preko 3 godine.

Neosnovani su navodi žalbe da nije bilo uvjeta za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača s obzirom da zbroj glavnica neizvršenih osnova i brisanih osnova za plaćanje prelaze limit od 20.000,00 kn jer je sud prvog stupnja potrošača oslobodio samo u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje od 15.428,02 kn koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, a nije ga oslobodio u odnosu na osnove koje je Fina prestala izvršavati kako je to navedeno u stavku 4. treće stranice obrazloženja rješenja suda prvog stupnja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine, pa kako je utvrdio da potrošač nema nikakve ovršive imovine (potrošač je ostvario dohodak

od nesamostalnog rada za razdoblje od 1. siječnja do 31. ožujka 2019. u iznosu od 1.200,00 kn, a u razdoblju od 2016. do 2018. u neznatnim iznosima reda veličina 50-tak kuna, druge imovine nema), pravilnom je primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP donio pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza iz izreke pobijanog rješenja, pa je žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a rješenje suda prvog stupnja potvrđeno kao pravilno i zakonito.

Osijek, 24. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **17899-545e7**

Kontrolni broj: **082a5-4f013-567b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRA ČAVAJDA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.